



Gemeente
Amsterdam

AI 2021-0171

1^e Nota van Inlichtingen

Raamovereenkomst Voorbereiding Aanleg Beplantingen

1^e Nota van Inlichtingen

Raamovereenkomst Voorbereiding Aanleg Beplantingen AI 2021-0171

1 Mededelingen aanbestedende dienst

De aanbestedende dienst constateert in de afgelopen periode diverse omissies bij de in te dienen aanbestedingsdocumenten. De aanbestedende dienst vraagt de inschrijvers daarom aandacht voor het gestelde in "leidraad", hoofdstuk 6 in te dienen documenten, inclusief de instructieteksten welke zijn opgenomen in de bijlagen van de in te dienen aanbestedingsdocumenten. Hierbij kan men denken aan het gestelde in de UEA, Deel II C Draagkracht betrekking hebben op financiële en economische draagkracht, maar ook op bijvoorbeeld technische bekwaamheid, beroepsbevoegdheid of het bezit van certificaten. Indien de inschrijver een beroep op derden wil/moet doen en "Ja" invult dient er van elk van de betrokken entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier bij inschrijving te worden ingediend.

Vanwege een wijziging in de inschrijfstaat is er een nieuwe versie van de inschrijfstaat (bijlage 3) toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen.

2 Contractuele wijzigingen

Inschrijfstaat

Regel: "Vervaardiging strakke digitale formats, 5 data management" wijzigen in " Vervaardiging strakke digitale formats, 5 dagen inzet".

1^e Nota van Inlichtingen

Raamovereenkomst Voorbereiding Aanleg Beplantingen AI 2021-0171

3 Vragen en antwoorden

nr	Vraag	Antwoord
1	Mag het plan van aanpak uit 1 document bestaan waarin beide criteria verwoord staan of wilt u 2 afzonderlijke onderdelen ontvangen?	Overeenkomstig paragraaf 5.1 van de aanbestedingsleidraad wordt aan kwaliteitsonderdeel A en kwaliteitsonderdeel B afzonderlijk een meerwaarde toegekend. Opdat de beoordelingscommissie aan elk kwaliteitsonderdeel afzonderlijk een meerwaarde kan toekennen is het noodzakelijk dat voor ieder kwaliteitsonderdeel een apart Plan van Aanpak wordt ingeleverd. Conclusie: Het Plan van Aanpak kan niet uit 1 document bestaan waarin beide criteria verwoord staan.
2	In uw uitvraag lezen wij geen termijn waarbinnen het referentie project moet zijn uitgevoerd. Kunnen wij er vanuit uitgaan dat deze binnen de afgelopen 3 moet zijn afgerond?	In paragraaf 4.2.3 staat vermeld dat de gegadigde in de afgelopen drie jaar een opdracht heeft uitgevoerd met betrekking tot de voorbereiding van groot onderhoud (herinrichting of vervanging) beplantingsvakken in de openbare ruimte en ook dat deze opdracht opgeleverd moet zijn op het moment van inschrijving. Samengevat het referentieproject moet dus binnen de afgelopen 3 jaar zijn afgerond.
3	Binnen TenderNed bestaat de mogelijkheid om indien van toepassing de verklaring vakbekwaamheid derde te uploaden indien van toepassing. Wanneer deze echter niet van toepassing hoeft u hier niets te uploaden, echter indien u zonder deze vraag met ja te beantwoorden lukt niet. Is het akkoord als wij bij deze vraag een ja als antwoord geven, maar verder geen document uploaden? Of kunt u dit veld nog laten vervallen danwel verwijzen naar het veld overige bijlagen indien van toepassing?	Inderdaad volstaat Ja als antwoord.

1^e Nota van Inlichtingen

Raamovereenkomst Voorbereiding Aanleg Beplantingen AI 2021-0171

4	Wij zien het verband niet helemaal tussen de 'minimaal te behandelen onderwerpen' die u aandraagt en de aanbevolen verbeteringen in de Evaluatie (bijlage 11). Wij lezen hierin uit uw stukken: Hoe meer inschrijver aannemelijk maakt in staat te zijn om met SMART oplossingen te komen die bijdragen aan het verbeteren van de onderdelen die uit de evaluatie (zie bijlage 11) naar voren zijn gekomen, hoe beter de aanbesteder dit waardeert. Kunt u nader toelichten wat u precies wilt zien, want voor ons zijn dit 2 verschillende dingen. Als u dat wellicht niet zo ziet, kunt u dan een nadere toelichting geven die de brug maakt tussen uw vraag over de verwerking van data en de verbeteringen uit de evaluatie. Dit geeft dan wellicht voor ons wat meer opheldering.	Wij willen dat aanbevelingen, verbeteringen en evaluatie punten ook worden meegenomen in de werkwijze, goede punten worden geïmplementeerd. Zie het als sluitend maken van de PDCA-cyclus. Wij zien in de partij van deze overeenkomst een sleutel tot succes om dit te bereiken.
5	U vraagt in uw uitvraag onder kwaliteitscriterium B het volgende: Om inzicht te krijgen hoe de Opdrachtnemer het verbeteren van de werkprocessen rondom de voorbereiding van de aanleg van beplantingsvakken kan realiseren vraagt de Opdrachtgever aan de inschrijver om in een Plan van Aanpak zijn visie op het "Inspelen óp de evaluatie werkproces: aanbevelingen toekomst" te beschrijven conform paragraaf 6.9. Kan er hier sprake zijn van een kleine ommissie en moet de verwijzing naar paragraaf 6.9 niet zijn: Evaluatie werkproces: aanbevelingen toekomst van Eelerwoude (Bijlage 11)?	Er is geen sprake van een ommissie. Paragraaf 6.9 schrijft voor aan welke vormvereisten het Plan van Aanpak moet voldoen. Dat heeft bijvoorbeeld onder andere betrekking op het aantal bladzijden. Daarentegen moet inschrijver in het Plan van Aanpak zijn inhoudelijke visie geven op het "Inspelen óp de Evaluatie werkproces: aanbevelingen toekomst". Deze inhoudelijke visie moet inschrijver inderdaad baseren op de Evaluatie werkproces: aanbevelingen toekomst van Eelerwoude (bijlage 11).

4 Bijlagen

1 Bijlage 3 inschrijfstaat AI 2021-0171 d.d. 27 oktober 2021